

UCHWAŁA NR 299/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 maja 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 568.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach kandydaturę:
 - Pana referendarza sądowego Michała Przemysława FIJAŁKOWSKIEGO.

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach kandydatur:
 - Pani asystent sędziego Joanny BARUT,
 - Pani asystent sędziego Aleksandry Wioletty BIEROŃSKIEJ-OZIEBŁO,
 - Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Mai Anny DANIELAK-URBANЕК,
 - Pani asystent sędziego Emilii Heleny GULCZYŃSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Anny Marii JABŁOŃSKIEJ,
 - Pana referendarza sądowego Tycjana Gerarda KOTARY,
 - Pani asystent sędziego Magdaleny Anny KOWALSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK,
 - Pani asystent sędziego Izabeli Justyny KUCZERY-FATYGI,
 - Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA,

- Pani prokurator Magdaleny Marii MAĆZKI-SMELCERZ,
- Pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda MOLENDY,
- Pani asystent sędziego Anny Marii NOWAK,
- Pani referendarz sądowego Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ,
- Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH,
- Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI,
- Pani asystent sędziego Doroty Barbary PIŚKIEWICZ-KWIATKOWSKIEJ,
- Pani asystent sędziego Agaty PUZIO,
- Pani asystent sędziego Anny Barbary SEKUŁY,
- Pani referendarz sądowego Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK,
- Pani referendarz sądowego Agaty Pauliny WALCZAK-WASILEWSKIEJ,
- Pani referendarz sądowego Agaty Anny ŻYDEK-BORTLIK.

3. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatury Pani prokurator Katarzyny RAWICKIEJ.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 568 zgłoszonych zostało dwadzieścia pięć wyżej wskazanych kandydatur.

W dniu 7 maja 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 568.

Nie stawiał się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury w związku z kandydowaniem Pani prokurator Magdaleny Marii Mączki-Smelcerz.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnych głosowaniach bezwzględna większością głosów przyjął w dniu 7 maja 2013 r. stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pana referendarza sądowego Michała Przemysława Fijałkowskiego oraz Pani asystent sędziego Anny Marii Jabłońskiej na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., 568 w następującej kolejności na liście rekomendacyjnej:

1. Michał Przemysław Fijałkowski – referendarz sądowy,
2. Anna Maria Jabłońska – asystent sędziego.

Rekomendacja i kolejność na liście wynikała w ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z następujących przyczyn:

Pan referendarz sądowy Michał Przemysław Fijałkowski wyróżnia się na tle pozostałych zgłoszonych na jedno wolne stanowisko sędziowskie kandydatów. Posiada bogate doświadczenie zawodowe w pracy w zawodach związanych ze stosowaniem prawa. Pozostaje aktywny zawodowo od 2005 r. Pracował przez okres około roku w kancelariach prawniczych na stanowiskach prawnika i referenta prawnego oraz w okresie od 17 stycznia 2006 r. do 16 marca 2006 r. oraz od 16 maja 2006 r. do 30 kwietnia 2009 r. na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Pracy i Cywilnym Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej. Z dniem 1 maja 2009 r. mianowany został referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Będzinie, gdzie orzeka w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Praca kandydata na stanowisku asystenta sędziego została bardzo dobrze oceniona przez Prezesa Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej. Ocena kwalifikacyjna sporządzona z okresu pracy Kandydata na stanowisku referendarza sądowego jest wzorowa. Ponadto, uzyskał on ocenę dobrą plus ze studiów prawniczych oraz ocenę bardzo dobrą ze złożonego egzaminu sędziowskiego. Pan Michał Przemysław Fijałkowski podnosi również swoje kwalifikacje zawodowe, ukończył dwusemestralne Studia Podyplomowe z zakresu Prawa własności intelektualnej oraz uczestniczył w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pani asystent sędziego Anna Maria Jabłońska uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego wyrażone przez Zebranie Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów. Uzyskanie oceny bardzo dobrej z egzaminu sędziowskiego potwierdza jej kwalifikacje zawodowe. Kandydatka posiada jednak dosyć krótki staż pracy, gdyż od 11 stycznia 2010 r. pracuje w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale I Cywilnym. Ukończyła ponadto dwusemestralne Studia Podyplomowe w zakresie prawo Unii Europejskiej. Zdecydowanie mniej zróżnicowane i uboższe doświadczenie zawodowe Kandydatki przemawia za umieszczeniem jej kandydatury za kandydaturą Pana referendarza sądowego Michała Przemysława Fijałkowskiego na przedstawionej Krajowej Radzie Sądownictwa liście rekomendacyjnej.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach kandydatury Pana Michała Przemysława Fijałkowskiego dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim oceny kwalifikacji Kandydatów, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że wybrany Kandydat daje pełną rękojmię właściwego wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydata i kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego potwierdzonych wzorową oceną kwalifikacyjną.

Pan Michał Przemysław Fijałkowski urodził się 26 października 1981 r. w Krakowie. W 2005 r. ukończył studia prawnicze z wynikiem dobrym plus. Następnie, po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył w dniach 1, 3 i 17 września 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem

bardzo dobrym. W okresie od 16 maja 2006 r. do 30 kwietnia 2009 r. zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej, początkowo w wymiarze 1/2 etatu (do 15 maja 2007 r.), w wymiarze 3/5 etatu (od 1 kwietnia 2007 r.), a następnie w pełnym wymiarze czasu pracy (od 1 października 2008 r.). Z dniem 1 maja 2009 r. mianowany został referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Będzinie, gdzie orzeka w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Kandydat ukończył w 2012 r. dwusemestralne podyplomowe studia w zakresie Prawa Własności Intelktualnej z wynikiem dobrym plus.

Ocenę kwalifikacyjną orzecznictwa Pana Michała Przemysława Fijałkowskiego na stanowisku referendarza sądowego sporządziła Pani sędzia wizytator ds. ksiąg wieczystych Gabriela Ott. Pani sędzia sformułowała pogląd, że pracę Pana Michała Fijałkowskiego, jako referendarza sądowego, należy ocenić bardzo wysoko, pod względem jakościowym. Opiniowany nie miał jednak możliwości orzekania na rozprawach, nie jest więc możliwa ocena takich predyspozycji jak kultura prowadzenia rozpraw, prawidłowość koncentracji i sposobu utrwalania materiału dowodowego, zasadności odroczeń czy obłożenia wokand. Nie istnieje także problem terminowości sporządzania uzasadnień, gdyż wpisy nie podlegają uzasadnieniu, a postanowienia oddalające wniosek uzasadniane są z urzędu w dniu ich wydania. Rodzaj spraw wskazanych w wykazie dołączonym do zgłoszenia świadczy o tym, że kandydat nie boi się wyzwań, posiada umiejętność podejmowania także trudnych decyzji, posiada dużą wiedzę, którą wykorzystuje w praktyce. Pan referendarz posiada pożądane cechy osobowościowe do wykonywania pracy sędziego. Jest rzetelny, odpowiedzialny i zdyscyplinowany. Prawidłowo organizuje sobie pracę i wykonuje ją sumiennie. Wydłużony czas rozpoznawania niektórych spraw nie był przez niego zawiniony, lecz wynikał z trudnej sytuacji całego wydziału, wzrostu liczby spraw oczekujących na rozpoznanie w związku z wdrożeniem nowego systemu. Opiniowany cieszy się bardzo dobrą opinią Przewodniczącej Wydziału oraz pozostałych współpracowników. W opinii Przewodniczącej Wydziału jest referendarzem wyróżniającym się w wydziale, posiadającym predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego. Pani Przewodnicząca podkreślała duże zaangażowanie kandydata w proces wdrożenia elektronicznej księgi wieczystej oraz to, że w dużej części dzięki jego systematycznej i w zaangażowanej pracy w chwili obecnej Wydział uporał się z zaległościami, które powstały w związku z wprowadzeniem elektronicznej księgi wieczystej. Pani sędzia wizytator, w oparciu o spostrzeżenia poczynione w trakcie lustracji stwierdziła, że Kandydat ma właściwy stosunek do przełożonych, pracowników sądu i interesantów. W

bardzo dobrym stopniu opanował technikę pracy orzeczniczej, jak również znajomość prawa procesowego i materialnego. Nie ujawniono żadnych negatywnych przesłanek dyskwalifikujących Pana Michała Przemysława Fijałkowskiego jako kandydata na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 16 stycznia 2013 r. poparło kandydaturę Pana Michała Przemysława Fijałkowskiego na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach oddając głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” z mocą poparcia wynoszącą 20 punktów.

Na posiedzeniu Zebrania Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 31 stycznia 2013 r. Kandydat uzyskał 13 głosów „za”, 3 „przeciw”, 41 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”. W Zgromadzeniu udział wzięło 58 osób uprawnionych do głosowania.

III

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła pogląd wyrażony w stanowisku Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Przedstawiony z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie Kandydat posiada odpowiednie przygotowanie i doświadczenie zawodowe do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego. Zdobył wieloletnie doświadczenie zarówno w pracy na stanowisku asystenta sędziego, jak i w samodzielnej pracy orzeczniczej na stanowisku referendarza sądowego. Jego kwalifikacje zostały potwierdzone uzyskaniem wzorowej oceny kwalifikacyjnej. Posiada bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa i sprawności pracy na stanowisku referendarza sądowego. W całym kontrolowanym przez sędziego wizytatora okresie (okres od 1 czerwca 2009 r. do 30 czerwca 2012 r.) do jego referatu wpłynęło łącznie 9855 spraw o wpis w księdze wieczystej, natomiast zakończył w tym okresie łącznie 10152 sprawy. Ponadto w dniu przeprowadzenia lustracji, tj. 9 października 2012 r. w jego referacie nie było spraw starych. W żadnej ze spraw z referatu Kandydata w okresie objętym oceną nie stwierdzono przewlekłości postępowania. Pan Michał Przemysław Fijałkowski dba również o rozwój swoich kompetencji zawodowych – ukończył Studia Podyplomowe w zakresie Prawa własności intelektualnej. Druga z zarekomendowanych przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa kandydatura Pani Anny Jabłońskiej jest kandydaturą mniej odpowiednią z

uwagi na zdecydowanie mniejsze doświadczenie zawodowe w pracy w wymiarze sprawiedliwości. Wieloletnia praca na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa, w tym praca na samodzielnym stanowisku orzeczniczym od maja 2009 r. poparte uzyskaniem oceny bardzo dobrej ze złożonego egzaminu sędziowskiego czynią z kandydatury Pana Michała Przemysława Fijałkowskiego najbardziej odpowiednią spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko kandydatur.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 maja 2013 r. na kandydaturę:

- Pani asystent sędziego Joanny BARUT
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Aleksandry Wioletty BIEROŃSKIEJ-OZIEBŁO
oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 8 „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Mai Anny DANIELAK-URBANEK
oddano: 0 głosów „za”, 7 „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Michała Przemysława FIJAŁKOWSKIEGO
oddano: 16 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Emilii Heleny GULCZYŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 8 „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Anny Marii JABŁOŃSKIEJ
oddano: 1 głosów „za”, 0 „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Tycjana Gerarda KOTARY
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Magdaleny Anny KOWALSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Izabeli Justyny KUCZERY-FATYGI
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA

- oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani prokurator Magdaleny Marii MAĆZKI-SMELCERZ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda MOLENDY
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Anny Marii NOWAK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Doroty Barbary PIŚKIEWICZ-KWIATKOWSKIEJ
oddano: 1 głosów „za”, 0 „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Agaty PUZIO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Anny Barbary SEKUŁY
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Agaty Pauliny WALCZAK-WASILEWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Agnieszki Anny ŻYDEK-BORTLIK
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Katarzyna Anna RAWICKA cofnęła swoje zgłoszenie na wolne stanowisko sędziowskie sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Zachów w Katowicach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 56. Wobec tego postępowanie wobec tej kandydatury umorzono na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Za umorzeniem postępowania w zakresie kandydatury Pani Katarzyny Anny Rawickiej oddano 18 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski